



Број: 6181/2017

Датум: 13.09.2017. године

На основу члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени Гласник Босне и Херцеговине“ бр. 39/14) и члана 40. став (2) Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова у АД „Комуналац“ Бијељина број 3187/2015, од 12.05.2015. године, а у складу са Записником о поновљеном прегледу понуде у поступку јавне набавке број: 6178/2017 од 13.09.2017. године, у поступку јавне набавке - Јавна набавка разних прехранбених производа за потребе исхране радника путем конкурентског захтјева за доставу понуда – поновљени поступак број: 5727/2017 од 28.08.2017. године, број обавјештења са Портала ЈН: 1316-7-1-48-3-20/17, од 28.08.2017. године, директор Друштва је донио

ОДЛУКУ

о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 5977/2017 од 05.09.2017. године

Члан 1.

Усваја се „Жалба на одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку разних прехранбених производа за потребе исхране радника – поновљени поступак, број одлуке **5977/2017** од **05.09.2017.** године“ број „.../2017“ од 09.09.2017. године (у даљем тексту: Жалба), достављене дана 11.09.2017. године од стране адвоката Милана Матића, који је опуномоћени заступник понуђача ДОО „Лала и Лаћо“ Бијељина (у даљем тексту: Жалилац), и Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 5977/2017 од 05.09.2017. се ставља ван снаге.

Члан 2.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, и доставља се свим понуђачима који су учествовали и поступку јавне набавке.

Образложење

Комисија за јавну набавку (у даљем тексту: Комисија) је дана 13.09.2017. године, након пријема Жалбе, а по налогу директора Друштва, извршила поновни преглед понуде ТР „Срђан“ вл. Бешлић Весна, запримљене под бројем 5949/2017 (у даљем тексту: Понуда) у поступку Набавка разних прехранбених производа – поновљени поступак, број 5727/2017 од 28.08.2017. године и о томе сачинила Записник о поновљеном прегледу понуде у поступку јавне набавке, број: 6178/2017 од 13.09.2017. године.

Уговорни орган је претходно утврдио да је Жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, те је Комисији наложено да изврши провјеру навода из Жалбе који се односе на поступак прегледа и оцјене понуда.

У Жалби је наведено сљедеће:

1. Након увида у понуду понуђача ТР „Срђан“ вл. Бешлић Весна, Жалилац је уочио да иста није у складу са захтјевима из тендерског документа, те да је понуђач направио низ пропуста које његову понуду чине неприхватљивом због чега иста мора бити одбачена у складу са чланом 68. став (4) тачка и).
2. Понуђач ТР „Срђан“ вл. Бешлић Весна је у колони 5 табеле Обрасца за цијену понуде – Анекс 2 тендерске документације исписао називе брендова за ставке 3, 5, 11, 12, 14, 17, 19,



21. и 23, што према тврдњи Жалиоца није у складу са тендерском документацијом, јер је у истој тражен назив понуђача.
3. Жалилац сматра да, према захтјеву Уговорног органа из тачке 12. тендерске документације, понуђачи су дужни доставити Изјаву о обавезној примјени преференцијалног третмана – Анекс 6. Такођер, у Обрасцу за достављање понуде – тачка 4. други став захтјева се сљедеће: „Уколико се на понуду не може примијенити преференцијални фактор домаћег, навести да се на понуду не примјењују одредбе о преференцијалном третману домаћег.“, те Жалилац сматра да је понуђач био дужан да достави изјаву која је у складу са овом тачком.
 4. У Обрасцу за достављање понуде – Изјава понуђача, под тачком 5. понуђач ТР „Срђан“ вл. Бешлић Весна наводи да понуда важи 100 дана тј. до „01/2018“. Жалилац тврди да то код њега изазива „довољно конфузије у и онако конфузној понуди“, да није у складу са тумачењем тачке 13. тендерске документације и да је навођење да је крајњи рок до 01/2018 толико нејасан и неприхватљив, супротно једно другом, да је сваки коментар сувишан.

Комисија је, након извршеног поновног прегледа понуде понуђача ТР „Срђан“ вл. Бешлић Весна, размотрила наводе Жалиоца и утврдила сљедеће (редом, како су наводи неведени):

1. **Основа**н је навод Жалиоца да понуда понуђача ТР „Срђан“ вл. Бешлић Весна није у складу са захтјевима из тендерског документа, те да је понуђач направио низ пропуста које његову понуду чине неприхватљивом због чега иста мора бити одбачена у складу са чланом 68. став (4) тачка и).
2. Приликом првобитног прегледа и оцјене понуда на засједању Комисије 05.09.2017. године, Комисија је начинила ненамјеран превид и није учила да је у колони 5 табеле Обрасца за цијену понуде – Анекс 2 тендерске документације, понуђач ТР „Срђан“ вл. Бешлић Весна исписао називе брендова за ставке 3, 5, 11, 12, 14, 17, 19, 21. и 23, а не називе произвођача, како је наведено у називу колоне. Комисија је на основу назива бренда са лакоћом могла да одреди о којем се производу ради и није узела у обзир да је у Обрасцу захтјевано име произвођача, а не бренда, те је овај жалбени навод **основа**н.
3. **Основа**н је навод Жалиоца да у документацији понуде понуђача недостаје Изјава о обавезној примјени преференцијалног третмана – Анекс 6.
4. Навод Жалиоца да је рок важења понуде од 100 дана конфузан и нејасан, као и да није у складу са „тумачењем захтјева из тендерске документације, тачка 13.“ је **неоснова**н. Рок од 100 дана је децидан и разумљив и не може се протумачити другачије од онога што му је значење, те Комисији није јасно зашто је Жалиоцу нејасно значење „100 дана“. Рок који је дат у тачки 13. предметне тендерске документације је 90 дана, а рок од 100 дана је дужи од траженог, чиме је тражени рок испоштован. Уговорни орган није ни у једној тачки предметне тендерске документације забранио дужи рок од траженог, јер би то било противно интересу Уговорног органа. Навод Жалиоца да је формулација „тј. до 01/2018“ недовољно јасна је дјеломично основа, али је Комисија једногласно одлучила да је рок важења понуде од 100 дана задовољавајући и јасан, те да по том основу неће изузети ову понуду из поступка.

По извршеном поновном прегледу Понуде, Комисија је закључила да је Жалба основана по првом, другом и трећем наводу Жалиоца и да је приликом првог прегледа и оцјене Понуде Комисија начинила ненамјеран превид, те није дисквалификовала понуду понуђача ТР „Срђан“ вл. Бешлић Весна због доставе неправилно попуњеног Обрасца за цијену понуде са техничким спецификацијама, предвиђеног у Анексу 2 тендерске документације и недостављања Изјаве о обавезној примјени преференцијалног третмана – Анекс 6.



АД „КОМУНАЛАЦ“

БИЈЕЉИНА, Ул. Милоша Црњанског 7

Тел. : 055/210-147; Факс : 055/206-601

е-mail: info@komunalacbn.com

Матични број : 1028421

ЈИБ : 4400305650008

ПИБ : 400305650008

Жиро рачуни : 554-001-00000055-13

555-001-00000700-03

По четвртом наводу Жалиоца, Комисија је донијела закључак да исти није доказао своје тврдње.

Пошто је утврђено да је Жалба основана, примјеном члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени Гласник Босне и Херцеговине“ бр. 39/14), члана 8. став 2. тачка б) Правилника о успостављању и раду Комисије за набавке (Сл. Гласник БиХ број: 103/14) и члана 40. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова у АД „Комуналац“ Бијељина број 3187/2015, од 12.05.2015. године, одлучено је као у члану 1. ове Одлуке.

У прилогу Одлуке је достављен Записник о понољеном прегледу понуде у поступку јавне набавке, број: 6178/2017 од 13.09.2017. године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против ове Одлуке може се изјавити жалба, најкасније у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове Одлуке.

Жалба се изјављује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, путем уговорног органа у писаној форми директно или препорученом поштанском пошиљком на адресу:

АД „Комуналац“ Бијељина, Ул Милоша Црњанског бр.7, 76300 Бијељина.

Жалба се подноси у најмање 3 (три) примјерка.

ЕЛЕКТРОНСКА ВЕРЗИЈА ОДЛУКЕ ЈЕ ФОРМИРАНА У ПЕ-ДЕ-ЕФ ФОРМАТУ (PDF), ВЈЕРНА ЈЕ ОРИГИНАЛНОЈ ШТАМПАНОЈ ВЕРЗИЈИ И ПРЕДВИЂЕНА ЈЕ ЗА ДОСТАВЉАЊЕ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПУТЕМ.

Доставити:

- Понуђачу: ДОО „Лала и Лаћо“ Бијељина путем опуномоћеног заступника адвоката Милана Матића;
- Понуђачу: ТР „Срђан“ вл. Бешлић Весна;
- у документацију извршене јавне набавке;
- архиви Друштва.